



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD SLAVONSKI BROD

Poslovni broj: 2 K-6/2021-33.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Slavonskom Brodu, u vijeću sastavljenom od suca Slavena Vidmara, predsjednika vijeća i sudaca porotnika Zrinke Novaković i Josipa Ćosića, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Zrinke Žalac, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Borisa Kekeza, zbog kaznenog djela iz članka 246. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17.– dalje: KZ/11) u svezi članka 52. KZ/11., povodom optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu br. KO-DO-25/2020-1 podignute 6. svibnja 2020., nakon javne rasprave održane 17. siječnja 2022. i 21. veljače 2022. u prisutnosti optuženog Borisa Kekeza uz branitelja odvjetnika Javorka Novaka, Mirele Šmital, županijske državne odvjetnice u Slavonskom Brodu, i odsutnosti stečajne upraviteljice Lovorke Juranović iza oštećene Stečajne mase Bau Ing j.d.o.o. u stečaju, 21. veljače 2022. objavio je i

p r e s u d i o j e

Optuženi Boris Kekez, OIB 19236421264, sin Jakova i Anke rođene Dadić, rođen 6. rujna 1965. u Slavonskom Brodu, s prebivalištem u Starom Topolju, Dalmatinska 15, državljanin Republike Hrvatske, inženjer građevine, VŠS, zaposlen u tvrtki Bau-Grad j.d.o.o. s primanjima od 3.500,00 kuna mjesečno, neoženjen, bez djece, bez vojnog čina, odlikovan Spomenicom Domovinskog rata, osuđivan,

kriv je

što je:

I. u vremenu od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2017., u Starom Topolju, kao direktor i jedini osnivač trgovačkog društva Bau Ing j.d.o.o., Staro Topolje, Dalmatinska 15, postupajući protivno načelu urednog i savjesnog vođenja poslovanja društva i skrbi o imovinskim interesima društva, u nakani pribavljanja znatne

nepripadne imovinske koristi, sa žiroračuna društva isplaćivao si predujmove za plaćanja nabave gotovinom u iznosu do 248.534,71 kunu, a ne manjem od 100.000,00 kuna koja novčana sredstva nije koristio za poslovanje društva već za osobne potrebe i druge svrhe koje nisu u vezi s obavljanjem djelatnosti društva, a dana 30. lipnja 2018. Odlukom o otpisu potraživanja neosnovano je zbog zastare otpisao potraživanje u iznosu od 248.534,71 kunu, te si je na opisani način pribavio nepripadnu imovinsku korist u iznosu do 248.534,71 kuna, a ne manjem od 100.000,00 kuna, pa je za iznos najmanje 100.000,00 kuna, a najviše do 248.534,71 kunu oštetiio društvo,

II. dakle, u gospodarskom poslovanju povrijedio dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu i na taj način pribavio sebi znatnu protupravnu imovinsku korist te time onome o čijim se interesima dužan brinuti prouzročio znatnu štetu,

čime je počinio kazneno djelo protiv gospodarstva - zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju označeno po članku 246. stavak 2. i 1. KZ/11. u svezi članka 52. KZ/11.,

III. pa se na temelju članka 246. stavak 2. KZ/11.

osuđuje

na kaznu zatvora u trajanju 1 (jedne) godine,

pa mu se na temelju članka 56. KZ/11.

i z r i č e

uvjetna osuda

tako da se kazna zatvora na koju je optuženi Boris Kekez osuđen neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 4 (četiri) godine po pravomoćnosti presude ne poćini novo kazneno djelo, te ako, sukladno članku 56. stavak 4. KZ/11. u svezi sa članka 62. stavak 1. točka 1. KZ/11. ispuni posebnu obvezu na način da u roku 2 (dvije) godine od pravomoćnosti presude popravi štetu oštećenoj stećajnoj masi Bau Ing j.d.o.o. u stećaju isplatom iznosa 100.000,00 kuna (stotinu tisuća kuna).

IV. Na temelju članka 158. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku (»Narodne novine«, br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. i 126/19. dalje ZKP/08.), oštećenoj stećajnoj masi Bau Ing j.d.o.o. u stećaju OIB 36589209014 dosuđuje se imovinskopravni zahtjeva štete u iznosu 100.000,00 kuna (stotinu tisuća kuna) i nalaže se optuženom Borisu Kekezu OIB

19236421264 oštećenoj stečajnoj masi Bau Ing j.d.o.o. u stečaju OIB 36589209014 isplata 100.000,00 kuna (stotinu tisuća kuna) u roku 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe, a s ostatkom imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete, oštećena stečajna masa Bau Ing j.d.o.o. u stečaju upućuje se u parnicu.

V. Na temelju članka 148. stavak. 1. ZKP/08. u svezi s članka 145. stavak. 1. i 2. točka. 1. i 6. ZKP/08. nalaže se optuženom Borisu Kekezu podmirenje troškova kaznenog postupka u iznosu od 6.082,86 kuna koji se sastoji od troška financijsko-knjigovodstvenog vještačenja i troškova prijevoza stečajne upraviteljice u iznosu 5.582,86 kuna, i paušalne svote 500,00 kn i nalaže se optuženom Borisu Kekezu OIB 19236421264 isplata 6.082,86 (šest tisuća osamdeset dvije kune i osamdeset šest lipa) u korist proračuna RH u roku 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe, te isplata daljnjeg troška o visini kojeg će na temelju članka 148. stavak 4. ZKP/08. odlučiti predsjednik vijeća.

Obrazloženje

1. Županijsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu podiglo je optužnicu broj: KO-DO-25/2020-1 od 6. svibnja 2020., protiv optuženog Borisa Kekeza, zbog kaznenog djela iz članka 246. stavak 2. i 1. KZ/11.

2. Optuženi Boris Kekez pozvan na očitovanje kakav stav zauzima prema optužbi izjasnio se da se ne smatra krivim za kazneno djelo koje mu je optužnicom stavljeno na teret.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je ispitao svjedoka Radu Gubića, pročitao je iskaz svjedokinje Blaženke Batarilo (list 419 spisa) nalaz i mišljenje financijsko-knjigovodstvene vještakinje Terezije Margetić (list 417 do 419 spisa) sa zapisnika 5. listopada 2020.. i sa zapisnika od 13. rujna 2021., iskaz svjedokinje Lovorke Juranović (list 432-433 spisa) i iskaz svjedoka Željka Jozića od 10. studenog 2020. i sa zapisnika od 13. rujna 2021., (list 433-434 spisa), zapisnik iz predmeta 3 St-852/2018-26./27 od 4. travnja 2019. (list 15 do 19 spisa), godišnji financijski izvještaj poduzetnika za 2018. (list 20 do 27 spisa), bilancu Trgovačkog društva Bau Ing j.d.o.o. za 2017. (list 28 do 32 spisa), knjigovodstvenu karticu Bau Ing j.d.o.o. (list 38 do 90 spisa), Odluku o otpisu potraživanja od 30. lipnja 2018. (list 91 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za Bau Ing j.d.o.o. u stečaju (list 97 do 98 spisa), bilancu računa dobiti i gubitaka za 2018. (list 102 do 105 spisa), za 2017. (list 106 do 109 spisa), za 2016. (list 110 do 113 spisa), za 2015. (list 114 do 117 spisa), za 2014. (list 117 do 121 spisa), predmet Trgovačkog suda u Osijeku broj St-852/2018., dnevnik knjiženja za 2017. tvrtke Bau Ing j.d.o.o. (list 201 do 328 spisa), dnevnik knjiženja za 2018. (list 329 do 352 spisa), pisani nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje Terezije Margetić (list 354 do 380 spisa), bilješke uz financijske izvještaje sastavljene od strane Reditus d.o.o. (list 382 do 396 spisa), potvrdu o primitku dokumentacije FINA-e za tvrtku Bau Ing j.d.o.o. za 2019. s prilogima (list 397 do 403 spisa), izvadak iz kaznene evidencije za optuženog Borisa Kekeza (list 414

spisa) i izvadak iz prekršajne evidencije (list 459 do 460 spisa) i sud je ispitao optuženog Borisa Kekeza.

4. Neosporene su činjenice među strankama da je optuženi Boris Kekez u vremenu od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2017., u Starom Topolju, kao direktor i jedini osnivač trgovačkog društva Bau Ing j.d.o.o., Staro Topolje, Dalmatinska 15, sa žiro računa društva isplaćivao si predujmove za plaćanja nabave gotovinom, a dana 30. lipnja 2018. zbog zastare donio Odluku o otpisu potraživanja iskazanih u bilanci trgovačkog društva na kontu 1652 koja nisu naplaćena do 30. lipnja 2018. i da će otpis potraživanja biti knjižen na teret rashoda u iznosu 248.534,71 kunu.

4.1. Sporne su činjenice, je li optuženi Boris Kekez isplaćene predujmove koristio za poslovanje društva, ili je protivno načelu urednog i savjesnog vođenja poslovanja društva i skrbi o imovinskim interesima društva, u nakani pribavljanja znatne nepripadne imovinske koristi, novčana sredstva u ukupnom iznosu od 248.534,71 kunu koristio za osobne potrebe i druge svrhe koje nisu u vezi s obavljanjem djelatnosti društva i je li dana 30. lipnja 2018. Odlukom o otpisu potraživanja neosnovano je, zbog zastare, otpisao potraživanje koje je društvo imalo prema njemu i tako si pribavio nepripadnu imovinsku korist u navedenom iznosu, a za koji iznos je oštetio društvo, sve kako tvrdi optužba ili je prihvatljiva obrana optuženog Borisa Kekeza da je on postupao i kod podizanja novčanih sredstava sa žiro računa društva i kod donošenja Odluke o otpisu potraživanja društva Bau Ing j.d.o.o., Staro Topolje od 30. lipnja 2018. prema njemu bez namjere da se nepripadno okoristi i ošteti društvo.

5. Optuženi Boris Kekez se brani da je on poslovaao na način kako je to tada bilo uobičajeno, pogotovo kad se radi o poslovanju na terenu. Optuženik kaže da je moguće, zbog poslovanja na terenu, da je bilo poslovnih propusta, ali naglašava da su se financijska izvješća redovito predavala poreznoj upravi. Optuženik nije bio upozoravan da bi bilo manjkavosti u poslovanju i vjeruje da je bio upozoren na manjkavosti u financijskoj dokumentaciji, da bi on svoje ponašanje uskladio s upozorenjem. Odluka o otpisu potraživanja tvrtke od 30. lipnja 2018. prema njemu (dalje Odluka) u iznosu nešto preko 200.000,00 kuna donesena je na prijedlog svjedoka Željka Jožića koji je bio zaposlenik tvrtke. Optuženik kaže da on sadržaj Odluke ne bi znao ni sročiti i njemu nije bilo poznato da potraživanje prema njemu nije zastarjelo. Odluku je sačinio Željko Jožić koji je moguće da se pozvao i na krive članke, odnosno pretpostavlja da se isti pozvao na nekakve članke zakona. U svakom slučaju Odluka nije sačinjena da se bilo što prikrije, već suprotno. Odluka je predana poreznoj upravi i njemu nije bilo poznato da potraživanje prema njemu nije zastarjelo. Brani se da iz nalaza i mišljenja financijsko knjigovodstvene vještakinje proizlazi da je dug trgovačkog društva Bau Ing j.d.o.o., rastao do nekih 800-injak tisuća kuna, što je vjerojatno točno i da je postojao trend smanjenja duga za tvrtku Bau Ing. U poslovanju nije bilo moguće predvidjeti što će se dogoditi za primjerice dva mjeseca, a ne za dvije godine. U to vrijeme on je radio u dalmatinskom zaleđu i pitanje je koliko je u zabiti u kojoj je radio bio povezan internet vezom sa svojim knjigovođom, pa u tom smislu treba gledati na obvezu koju ističe financijsko knjigovodstvena vještakinja da se podizanja sredstava s računa tvrtke evidentiraju na dnevnoj bazi. Optuženik se brani da kada se na navedenom području radi, dovedeni ste u situaciju da neke stvari morate platiti „keševinom“ jer drukčije se ne može

poslovati. Brani se da on nikakav novac iz firme nije zadržao za sebe jer da je to učinio puno bi bolje živio nego što je živio tada, a i sada. Podizana predujmljena sredstva upotrebljavana su za nabavku građevinskog materijala, goriva, podmirivanje troškova tekućeg poslovanja na raznim gradilištima na kojima je tvrtka izvodila radove. Društvo je vodilo sudske sporove vezano za radove u Primoštenu i na otoku Visu. Postojali su i troškovi poslovnog prostora u Zagrebu u kojem mu je ostala poslovna dokumentacija koja mu nije vraćena. Optuženik prisilnim iseljenjem iz poslovnog prostora u Zagrebu opravdava manjkavost financijske dokumentacije za tvrtku Bau Ing j.d.o.o. na koju ukazuje financijsko knjigovodstvena vještakinja. Nestanak financijsko knjigovodstvene dokumentacije obrazlaže činjenicom da je vlasnik poslovnog prostora otkazao zakup tvrtki Bau Ing j.d.o.o zbog kašnjenja plaćanja zakupa poslovnog prostora od možda 5, 6 rata. On na kašnjenje plaćanja zakupa poslovnog prostora nije mogao reagirati zbog terenskog rada. Adresa poslovnog prostora u Zagrebu bila na adresi Ilica 195. On zakupodavca nije pisano tražio da mu dostavi financijsku dokumentaciju od njegove tvrtke Bau Ing j.d.o.o i nije podnio tužbu protiv zakupodavca gdje je ostala financijska dokumentacija tvrtke. On vjeruje da je i tražio povrat financijske dokumentacije koja se nalazila u poslovnom prostoru zakupodavca, da on financijsku dokumentaciju ne bi dobio jer je za ispražnjenje poslovnog prostora bila angažirana treća tvrtka. On je osobno bio zadužen za vođenje brige o financijskoj dokumentaciji. Optuženik se brani da su u 2016. i 2017. mnoge tvrtke otišle u stečaj, a stečaj njegove tvrtke je nastupio 2018. Za njega je sasvim drugačija situacija da je stečajna upraviteljica postavila imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete u stečajnom postupku, a sasvim drugačija je kada se imovinsko pravni zahtjev postavi kao u konkretnom slučaju, u studenom 2020. na raspravi. Primio je izvješće stečajne upraviteljice Lovorke Juranović od 4. travnja 2019. (list 49 do 55 spisa) St-852/2018 Trgovačkog suda u Osijeku Stalna služba u Slavonskom Brodu. Optuženik se brani da je upravo on podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Ističe da je društvo imalo 5 zaposlenih i da nije imalo nepodmirenih obveza prema radnicima i dobavljačima, a stečajni dug društva u iznosu od cca 33 tisuće kuna odnosi se na neplaćeni PDV, neplaćene komunalne naknade i neplaćeni najam poslovnog prostora u Zagrebu. Naveo je da ga stečajna upraviteljica nije kontaktirala radi mogućeg dogovora oko povrata, odnosno uplate isplaćenih novčanih sredstava u korist stečajne mase.

6. Financijsko-knjigovodstvena vještakinja Terezije Margetić u nalazu i mišljenju navodi da nakon uvida u poslovne knjige: dnevnik knjiženja za 2017. i 2018. godinu koji u zaglavlju nose naziv „Glavna knjiga 2017. u periodu od 1. 1. 2017.“ i „Glavna knjiga 2018. za period od 1.1.2018. do 31.12.2018. kaže da u stvarnosti predstavljaju preslike dnevnika knjiženja u 2017. i 2018. i zaključuje da Obrt Lota nije dostavilo za trgovačko društvo Bau Ing j.d.o.o., Staro Topolje, Dalmatinska 15, Glavnu knjigu za 2017. i 2018. Vještakinja taj svoj zaključak obrazlaže utvrđenim da za 2017. i 2018. položene financijske kartice, u kontu – 1652 – Akontacija za plaćanje nabave gotovinom, nisu navedeni podaci o adresi poduzetnika, te za dio knjižnih promjena nisu navedeni jedinstvena identifikacijska oznaka knjigovodstvene promjene, datum knjigovodstvene promjene i opis sadržaja promjene što je suprotno članku 12. Zakona o računovodstvu. Imala je na uvid bruto bilancu za 2017. i 2018. bez iskazanih početnih stanja i naziva konta i knjigu računa za 2017. i 2018. Nije joj dostavljena knjiga blagajne za 2017. i 2018. Dostavljena joj je samo kartica konta 1020- Glavna blagajna za 2018. na kojoj je na teret i u korist konta od 1.1.2018.

evidentiran iznos 6.250,00 kn i saldo 0,00 kn. Utvrdila je da je sa žiro- računa u 2017. podizana gotovima, ali trgovačko društvo Bau Ing j.d.o.o., nije vodilo Glavnu blagajnu kao pomoćnu knjigu što je suprotno članku 12. stavku 2. Zakona o računovodstvu. Naglašava da je propisano, na temelju članka 14. stavka 2. Zakona o računovodstvu, da se Dnevnik i Glavna knjiga, te pomoćne knjige čuvaju najmanje jedanaest godina s time da rok čuvanja počinje teći zadnjeg dana poslovne godine na koju se iste odnose.

6.1. Financijsko knjigovodstvena vještakinja Terezije Margetić svoj nalaz i mišljenje temelji na njoj dostupnoj financijskoj dokumentaciji položenoj u spis. Tako je utvrdila da ne postoje računi dobavljača ispostavljeni društvu za primljene predujmove za buduće isporuke roba/usluga koje su dobavljači, sukladno članku 78. stavku 1. točkama 4. i 5. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, bili obvezni izdati za svaki predujam primljen od društva prije obavljene isporuke dobara. U poslovnim knjigama ne postoje evidentirane tražbine društva po osnovi neizvršenih isporuka dobara/usluga od strane dobavljača niti postoji dokumentacija o pravnim radnjama društva poduzetim u svrhu povrata uplaćenih predujmova danih po osnovi eventualno naručenih roba ili usluga od dobavljača, pa se za novčana sredstva koja si je kao predujmove po kontu 1652 u iznosu od 248.534,71 kunu na teret žiroračuna društva isplaćivao optuženi Boris Kekez ne može utvrditi kome je taj iznos plaćen niti u koju je svrhu utrošen. S obzirom da je račun društva bio trajno blokiran od 17. studenog 2017., da društvo sukladno članku 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima svoje obveze nije smjelo plaćati gotovim novcem, da je gotov novac koji je primilo obavljajući registriranu djelatnost bilo obvezno polagati na račun u banci, a da iznos gotovine podignute po kontu 1652 nije položen na račun društva, vještakinja zaključuje da je iznos od najmanje 248.534,71 kunu izuzet sa računa društva za privatne potrebe optuženog Borisa Kekeza. To vještakinja zaključuje jer nema raspoložive dokumentacije a niti dokumentacije evidentirane u poslovnim knjigama kojom bi bio pravdan utrošak gotovine u navedenom iznosu a koji je nedvojbeno sa žiro računa podigao optuženik. U otpisanom potraživanju društva po osnovi predujmljenih akontacija za plaćanje roba/usluga gotovinom u iznosu od 248.534,71 kunu sadržan je iznos gotovine od 13.449,37 kuna podignute sa žiroračuna društva tijekom 2016. godine i iznos gotovine od 235.085,34 kune podignute sa žiroračuna društva tijekom 2017. godine, dok je člankom 225. Zakona o obveznim odnosima propisano da tražbine zastarijevaju za 5 godina, što znači da nije nastupila zastara otpisanog potraživanja iznosa 248.534,71 kunu, pa proizlazi da Odluka optuženika od 30. lipnja 2018. nije valjana niti na propisima zasnovana osnova za izvršeni otpis potraživanja za dane predujmove za plaćanje robe/usluga gotovinom. Financijsko knjigovodstvena vještakinja analizira i osnovanost otpisa potraživanja pa navodi da se vrijednosno usklađivanje potraživanja od kupaca kako zakon predviđa može provesti ukoliko su ispunjena tri osnovna uvjeta. Prvi uvjet da je potraživanje evidentirano u poslovnim knjigama kao prihod. Drugo da je valuta plaćanja do kraja poreznog razdoblja proteklo više od 60 dana a potraživanja nisu naplaćena i treće, pod uvjetom da su poduzete sve radnje za osiguranje naplate, a te radnje su tužba, ovrha, prijava u stečajnu masu, prijava u pred stečajnu masu. Znači, potraživanja se mogu otpisati ako su prethodno poduzete sve ove radnje. U konkretnom slučaju, da je poduzetnik tijekom 2018. godine, dakle 30. lipnja 2018. kada je donio Odluku o otpisu potraživanja na iznos od 248.534,25 kn, iskazao kao dohodak od nesamostalnog rada i na navedeni iznos obračunao

propisane doprinose i to doprinos za mirovinsko osiguranje po stopi od 5 plus 15% dakle po stopi od 20% u ukupnom iznosu od 62.133,68 kn, doprinos na plaću za obvezno zdravstveno osiguranje po stopi od 15% u iznosu od 46.600,25 kn, doprinos za zdravstveno osiguranje za zaštitu na radu po stopi od 0,5% u iznosu od 1.553,34 kn, doprinos za zapošljavanje po stopi od 1,7% u iznosu od 5.281,36 kn, dakle ukupne doprinose iz i na plaću u iznosu od 115.568,63 kn te porez na dohodak po stopi od 24% za cijeli iznos po stopi od 24% tada bi to bio iznos poreza od 57.728,33 kn i prirez po stopi od 8% znači prirez porezu na dohodak po stopi od 8% u iznosu od 4.618,26 kn, dakle porez i prirez u ukupnom iznosu od 62.346,59 kn odnosno zbirno poreze i doprinose u ukupnom iznosu od 177.915,22 kn, samo tada je mogao u poslovnim knjigama za 2018. iskazati redovne troškove.

6.2. Sud u cijelosti poklanja vjeru nalazu i mišljenju financijsko knjigovodstvene vještakinje jer ga cijeni stručnim i objektivnim. Isti se temelji na navodima priložene financijsko knjigovodstvene dokumentacije i to: godišnjeg financijskog izvještaja poduzetnika za 2018. (list 20 do 27 spisa), bilance Trgovačkog društva Bau Ing j.d.o.o. za 2017. (list 28 do 32 spisa), knjigovodstvene kartice (list 38 do 90 spisa), bilance računa dobiti i gubitaka za 2018. (list 102 do 105 spisa), za 2017. (list 106 do 109 spisa), za 2016. (list 110 do 113 spisa), za 2015. (list 114 do 117 spisa), za 2014. (list 117 do 121 spisa), dnevnika knjiženja za 2017. (list 201 do 328 spisa) i dnevnika knjiženja za 2018. (list 329 do 352 spisa). Financijsko knjigovodstvena vještakinja upravo na toj dokumentaciji temelji svoj nalaz i mišljenje u dijelu gdje analizira podizanja novčanih sredstava s žiroračuna tvrtke Bau Ing j.d.o.o. u vremenu od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2017. i sud njen nalaz prihvaća u cijelosti. Nadalje vještakinja zaključuje da iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za društvo Bau Ing j.d.o.o. (list 97 do 98 spisa) da je jedini osnivač i osoba ovlaštena za zastupanje društva, prije otvaranja stečajnog postupka, bio optuženi Boris Kekez i da je iz Odluke o otpisu potraživanja od 30. lipnja 2018. vidljivo, da je optuženik kao direktor društva Bau Ing j.d.o.o. otpisao tražbinu društva na kontu 1652 u iznosu od 248.534,71 kunu navodeći kao razlog otpisa zastaru tražbine.

7. Svjedok Rade Gubić iskazuje da je on bio zaposlen u tvrtki Bau Ing j.d.o.o. u 2015. i 2016. do šestog ili sedmog mjeseca i da je plaću dobivao preko tekućeg računa, a terenski dodatak i topli obrok, kao i drugi radnici, dobivao je „na ruke“ i da se tu mjesečno po toj osnovi radilo o iznosu možda 2.500,00 kuna. Radilo se o građevinskim radovima u šibenskom zaleđu, a radio je u grupi od 5-6 radnika.

7.1. Sud poklanja vjeru iskazu svjedoka Radi Gubiću jer ga smatra iskrenim i istinitim. Svjedok Rade Gubić od šestog ili sedmog mjeseca 2016. više ne radi u tvrtki Bau Ing j.d.o.o. i nema nikakvog razloga svojim iskazom, s jedne strane neopravdano pogodovati, a s druge strane niti neopravdano teretiti optuženika.

8. Svjedokinja Blaženka Batarilo iskazuje da je zaposlena u knjigovodstvenom servisu "Lota" iz Slavonskog Broda koji je vodio knjigovodstvo za tvrtku Bau Ing j.d.o.o. iz Starog Tropolja. Ona je knjižila poslovnu dokumentaciju društva koju joj je optuženi Boris Kekez donosio početkom mjeseca za prethodni mjesec. Vezano za karticu konta broj 1652, navodi da se tijekom godine s kartice konta 1652 predujmljuje novac za nabavu robe u gotovini i to knjiži na dugovnoj strani kao akontaciju, a kako se prilažu računi razdužuje se kroz potražnu stranu ulaznim

računima i drugim dokumentima. Na kraju godine ostane saldo. Kako je optuženik donosio ulazne račune dobavljača o plaćanju koja su vezana za poslovanje društva tako je optuženik pravdao iznose koje je dizao s računa društva kao akontaciju. Neopravdani, a podignuti iznos od 248.534,71 kunu nije vraćen na račun firme i nije opravdano podizanje tog iznosa. Vezano za Odluku o otpisu potraživanja od 30. lipnja 2018., kojom je optuženik otpisao potraživanje društva po kartici konta 1652 u iznosu od 248.534,71 kunu zbog zastare, navela je da opći zastarni rok tražbina iznosi 5 godina i da taj rok vrijedi i za otpisano potraživanje, pa proizlazi da navedeno otpisano potraživanje društva prema optuženiku nije zastarjelo u trenutku donošenja odluke o otpisu. Ona nije osobno od optuženika zaprimila Odluku o otpisu potraživanja. Ista je Odluka donesena u servis i ona ni na koji način nije komentirala s optuženikom otpis potraživanja. Tijekom 2018. optuženik je iznos od 248.534,71 kn otpisao kao otpis potraživanja, ali je u prijavi poreza na dobit povećao dobit za otpis potraživanja. Znači da nije ništa sakriveno već je prikazano u prijavi u poreznoj upravi. Ona je kompletnu dokumentaciju predala stečajnoj upraviteljici u jesen 2019. Otpis potraživanja nije iznosio 248.534,71 kn nego je otpis potraživanja iznosio 223.379,23 kn, a ona da ne zna zašto je učinjen otpis u navedenom iznosu.

8.1. Sud poklanja vjeru iskazu svjedokinje Blaženke Batarilo jer ga cijeni iskrenim i objektivnim. Njen iskaz podudaran je s navodom nalaza i mišljenja financijsko knjigovodstvene vještakinje Terezije Margetić da je optuženi Boris Kekez podizao kontinuirano gotovinu s računa tvrtku Bau Ing j.d.o.o. i da je ostao nepokriveni dug karticu konta broj 1652 u iznosu 248.534,71 kunu. Njen iskaz podudaran je i navodima Odluke o otpisu potraživanja tvrtke od 30. lipnja 2018. u iznosu prema kojoj je optuženik u knjigovodstveni servis donio Odluku o otpisu potraživanja prema njemu.

9. Svjedokinja Lovorka Juranović, stečajna upraviteljica društva Bau Ing j.d.o.o je iskazala da je stečaj nad društvom obustavljen i zaključen 17. svibnja 2019. nakon čega je društvo 5. srpnja 2019. godine brisano iz trgovačkog registra, a ona nije razriješena dužnosti stečajne upraviteljice. Po otvaranju stečajnog postupka od knjigovodstvenih servisa koji su vodili poslovne knjige društva zaprimila je poslovnu dokumentaciju i godišnje financijsko izvješće za 2018. godinu iz kojeg je bilo vidljivo da je aktiva društva za 2017. godinu bila znatno veća od one za 2018. godinu, što joj je bilo nelogično. Nakon otvaranja stečajnog postupka angažirala je novi knjigovodstveni servis s kojim je u suradnji utvrdila da se iz prijave poreza na dobit za 2018. može iščitati da postoji vrijednosno usklađivanje i otpis potraživanja u iznosu od preko 200.000,00 kuna, a iz bruto bilance za 2017. i 2018. godinu vidi se razlika u iznosu od 274.548,98 kuna, koji iznos je na dan 31. prosinca 2017. bio evidentiran kao aktiva, a na dan 31. prosinca 2018. taj iznos uopće nije bio iskazan u bilanci društva. Od ranijeg knjigovodstvenog servisa tražila je pojašnjenje uočene razlike u potraživanjima te je utvrdila da postoji Odluka o otpisu potraživanja zbog zastare od 30. lipnja 2018. godine, a koju Odluku je mogao potpisati jedino optuženi Boris Kekez koji je bio ovlaštena osoba, osnivač i jedini zakonski zastupnik društva. Prema njezinom mišljenju potraživanja društva u trenu donošenja odluke o otpisu, a radi se o potraživanjima nastalim po osnovi podizanja gotovine u razdoblju od 1. rujna 2014. pa nadalje, nisu bila u zastari jer zastarni rok iznosi 5 godina. Nadalje, navela je da nema detaljnih saznanja o ranijoj poslovnoj aktivnosti društva niti su joj poznate okolnosti pod kojima su pozajmice dane niti za što su iste korištene. Osobno je

pozivala optuženika na očitovanje s obzirom na dug tvrtke Bau Ing j. d.o.o. Staro Topolje, a on ju je uputio na knjigovodstveni servis. Ona ne zna je li osobno zvala optuženika da vrati dug, a ona je po odluci skupštine vjerovnika i njihovom traženju izvijestila državno odvjetništvo što je ona i učinila. Misli da nije uputila dopis državnom odvjetništvu u formi kaznene prijave, već se radilo o dopisu sa obavijestima. Ona je kao stečajna upraviteljica angažirala drugi knjigovodstveni servis i onda je uslijedila komunikacija između dvaju knjigovodstvenih servisa a vezano za otpis potraživanja i uopće vezano za knjigovodstvo.

9.1. Sud u cijelosti poklanja vjeru iskazu svjedokinje Lovorke Juranović jer je isti u cijelosti podudaran s navodima nalaza i mišljenja financijsko knjigovodstvene vještakinje Terezije Margetić, navoda svjedokinje Blaženke Batarilo, navoda financijske dokumentacije i navoda iz predmeta Trgovačkog suda u Osijeku broj St-852/2018. Iz navedenog sud utvrđuje da je optuženi Boris Kekez znao da se u stečajnom postupku analizira dugovanje tvrtke Bau Ing j. d.o.o. Staro Topolje jer ga je osobno je pozivala na očitovanje.

10. Svjedok Željko Jozić iskazuje da je bio zaposlen na mjestu financijskog savjetnika u tvrtki Bau Ing j.d.o.o. Staro Topolje. Naglašava da je po zanimanju diplomirani ekonomist s radnim iskustvom 30-ak godina u računovodstvu. Radilo se o građevinskoj tvrtki koja je radila po Zagrebu, Dalmaciji i okolici Zagreba i slično. Poznata mu je činjenica da su sa žiroračuna tvrtke podizani novci kao akontacije za nabavku robe u gotovini, isplatu dnevnica, terenskih dodataka, privatnog automobila u službene svrhe i drugih troškova. Zna da je tako sa žiroračuna tvrtke isplaćeno možda oko 800 tisuća kuna. S vremenom kada bi pristizala vjerodostojna knjigovodstvena dokumentacija pravdalo bi se podizanje novca u gotovini i na taj način su se rješavale podignute akontacije tako da je podmireno oko 500 tisuća kuna. Tijekom vremena došlo je do poteškoća u poslovanju tvrtke tako da je po njegovom saznanju ostao nepodmiren podignut iznos oko 248.000,00 kuna. Po njegovom saznanju sav novac podignut s pozicije akontacija utrošen je u poslovanje tvrtke, a dio dokumentacije vezane za neopravdanih oko 248.000,00 kn ostao je u iznajmljenom prostoru u Zagrebu. Naime zajmodavac je otkazao zajam poslovnog prostora i dio vjerodostojne dokumentacije ostao je u poslovnom prostoru. Što je zajmodavac sa dokumentacijom učinio to on ne zna i oni iz tvrtke nisu mogli prići toj dokumentaciji jer su ih iselili iz prostora. Neki odvjetnik iz Zagreba je promijenio bravu na poslovnom prostoru u Zagrebu tvrtke Bau Ing j.d.o.o. i tako onemogućio ulazak u isti. Svjedok navodi da on zna da je građevinskom radniku Zlatku Grgasu optuženik isplaćivao na ruke akontacije. Zna da su akontacije isplaćivanje i optuženom Borisu Kekezu i drugim radnicima. Radilo se o akontacijama plaća i terenskom dodatku. Primjerice plaće su dijelom isplaćivane prije rada, a dijelom poslije učinjenog rada. S tim da bi se na listama za plaće onda računovodstvenim tehnikama činilo sravnjivanje. To sravnjivanje plaće od akontacije prije rada do isplate plaće trajalo bi možda nekih 30-ak dana. Svjedok Željko Jozić je savjetovan od pravnih stručnjaka i dijelom računovodstvenih da se taj iznos od 248.000,00 kn otpiše, jer po mišljenju stručnjaka taj iznos imao je status povremenog potraživanja gdje su zastarni rokovi kraći. On je sačinio i nacrt odluke i savjetovao direktoru tvrtke optuženom Borisu Kekezu da potpiše tu Odluku što je isti i učinio. Kako je tvrtka došla u poteškoće u poslovanju ostvareni su i stečajni razlozi nad tvrtkom pa je proveden stečaj. Osobno je komunicirao sa stečajnom upraviteljicom o čemu posjeduje i elektroničku poštu

gdje joj je rekao da ima neka i osobna potraživanja prema tvrtki i pitao ju da li da to prijavljuje kao potraživanja u stečaju a zna da su potraživanja imali i neki radnici na što mu je ista rekla da nema potrebe. Iznos od oko 248.000,00 kn koji je ostao neopravdan po osnovi akontacija nije ničim utajen u smislu da ne bi bio prijavljen poreznoj upravi. Sasvim suprotno taj iznos je prijavljen u poreznoj upravi kao prihod, odnosno povećanje porezne osnovice odnosno oporezivo nepriznati izdatak o čemu se može provjeriti karticu konta. Po toj osnovi je i obračunata osnovica za dobit i porez na dobit. Stečajna upraviteljica preuzela je cjelokupnu financijsko knjigovodstvenu dokumentaciju i po njegovom mišljenju ona je mogla staviti izvan snage Odluku o otpisu potraživanja. Osobno se osjeća kao sukrivac jer je taj iznos otpisan na njegov prijedlog, a s druge strane ništa nije utajeno jer je taj iznos prijavljen poreznoj upravi.

10.1. Sud poklanja vjeru iskazu svjedoka Željka Jozića u dijelu kada isti navodi da je on sadržajni autor Odluke o otpisu potraživanja od 30. lipnja 2018., jer se to čini sudu prihvatljivim da bi on kao diplomirani ekonomist u građevinskoj tvrtki Bau Ing j.d.o.o mogao sadržajno biti autor takve odluke, a da je optuženik direktor tvrtke po zanimanju inženjer građevine. Ta činjenica ni u kojem slučaju ne uklanja odgovornost optuženika za sadržaj Odluke jer je on kao direktor jedina odgovorna osoba u tvrtki Bau Ing j.d.o.o.

10.2. Sud ne poklanja vjeru svjedoku Željku Joziću u dijelu kada isti iskazuje da je on savjetovan od pravnih stručnjaka i dijelom računovodstvenih da su kraći zastarni rokovi jer da bi se radilo o kako svjedok kaže povremenim potraživanjima jer to su tvrdnje svjedoka bez ikakvog realnog opravdanja. Sud ne vjeruje svjedoku Željku Joziću kada isti iskazuje da on zna da su svi podizani novci sa žiro računa tvrtke kao akontacije za nabavku robe u gotovini, isplatu dnevnica, terenskih dodataka, privatnog automobila u službene svrhe i drugih troškova jer svjedok kao diplomirani ekonomist znao da takve tvrdnje moraju biti potkrijepljene financijsko knjigovodstvenom dokumentacijom i da su svi novci podignuti kao akontacija s računa, a oni su sam svjedok kaže pravdani za 30-ak dana onda sigurno ne bi ostalo nepodmireno 248.000,00 kn. Isto tako sud ne vjeruje svjedoku Željku Joziću kada isti iskazuje da oni iz tvrtke nisu mogli prići toj financijsko knjigovodstvenoj dokumentaciji jer su ih iselili iz prostora u Zagrebu, da je imaginarni, neki odvjetnik iz Zagreba promijenio bravu na poslovnom prostoru u Zagrebu tvrtke Bau Ing j.d.o.o. i tako onemogućio ulazak u isti, kada sam optuženi Boris Kekez u obrani iskazuje da on kao odgovorna osoba za financijsko knjigovodstvenu dokumentaciju nije poduzela nikakvu ni stvarnu ni pravnu radnju da se dođe do financijsko knjigovodstvene dokumentacije. Da je tu dokumentaciju preuzeo neki odvjetnik on bi znao da je u obvezi vratiti istu. U dijelu u kojem sud ne poklanja vjeru iskazu svjedoka Željka Jozića, sud cijeni da on neopravdano želi ukloniti ili umanjiti kaznenu odgovornost optuženika, jer kako sam svjedok kaže on se smatra suodgovornim jer je on sačinio nacrt Odluke o otpisu potraživanja.

11. Sud kao vjerodostojnu cijeni pročitano financijsko-knjigovodstvenu dokumentaciju i to: godišnji financijski izvještaj poduzetnika za 2018., bilancu Trgovačkog društva Bau Ing j.d.o.o. za 2017., knjigovodstvenu karticu Bau Ing j.d.o.o., Odluku o otpisu potraživanja od 30. lipnja 2018., povijesni izvadak iz sudskog registra za Bau Ing

j.d.o.o. u stečaju, bilancu računa dobiti i gubitaka za 2018., za 2017., za 2016., za 2015., 2014., 2017. 2018., a stranke vjerodostojnosti iste i nisu prigovarale.

U odnosu na točku I. i II. izreke

12. Sud iz nalaza i mišljenja vještakinje Terezije Margetić utvrđuje da je optuženik od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2017. sa žiroračuna društva Bau Ing j.d.o.o., kontinuirano u različitim iznosima, podizao novac, a za novčana sredstva od 248.534,71 kunu na teret žiroračuna društva koja si je kao predujmove po kontu 1652 u iznosu isplaćivao ne može utvrditi kome je taj iznos plaćen niti u koju je svrhu utrošen.

12.1. Utvrđeno da je optuženik 30. lipnja 2018. donio je Odluku o otpisu potraživanja u iznosu od 248.534,71 kunu (list 91. spisa). Odluka o otpisu potraživanja tvrtke prema njemu od 30. lipnja 2018. nije u skladu s člankom 225. Zakona o obveznim odnosima „Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, jer je u istom propisano da tražbine zastarijevaju za 5 godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare. Zastarni rok 5 godina 30. lipnja 2018. nije protekao jer se radi o otpisivanju dugova na kontu 1652 po osnovi potraživanja za akontaciju nabavka materijala gotovinom kako stoji pod I. u Odluci.

12.2. Utvrđeno je da je optuženik od podignutog a neopravdanog kao predujma po kontu 1652 iznosa 248.534,71 kunu na teret žiroračuna društva moguće određena sredstva koristio kao troškove u vidu terenskog dodatka i dodatka za topli obrok koje je radnicima od tog iznosa isplaćivao „na ruke“ i za druge troškove. To sud utvrđuje na temelju iskaza svjedoka Rade Gubića i Željka Jožića te dijela obrane optuženika. Sud nije utvrdio točan iznos koji je optuženik sebi pribavio kao imovinsku korist, ali je sud siguran da je taj iznos najmanje 100.000,00 kuna, a nije veći od otpisanog Odlukom zbog zastare u iznosu 248.534,71 kuna. Naime, optuženik je podizanjem gotovine koju nije koristio za poslovanje društva i neosnovanim donošenjem Odluke o otpisu potraživanja optuženik je oštetio društvo trgovačkog društva Bau Ing j.d.o.o., Staro Topolje. Optuženik je na opisani način postupao protivno odredbama članka 430. i članka 252. Zakona o trgovačkim društvima (»Narodne novine«, br. 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11. – pročišćeni tekst, 111/12., 68/13. i 110/15.) jer poslove društva nije vodio pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, već u cilju da sebi pribavi znatnu nepripadnu imovinsku korist i na štetu društva Bau Ing j.d.o.o. Optuženik je nebrigom o poslovnim knjigama za koje on kaže da se ostale u iznajmljenom poslovnom prostoru i ne poduzimanjem nikakvih radnji da bi došao do njih točno utvrđivanje imovinske koristi doveo do toga da bo ono bilo skopčano s nerazmjernim teškoćama ili sa znatnim odugovlačenjem postupka. Sud je siguran da je imovinska korist optuženika u iznosu do 248.534,71 kuna, a ne manjem od 100.000,00 kuna. Pri navedenom sud je primijenio članak 559. ZKP/08. koji kaže da će sud visinu iznosa imovinske koristi odmjeriti po slobodnoj ocjeni ako bi njezino utvrđivanje bilo skopčano s nerazmjernim teškoćama ili sa znatnim odugovlačenjem postupka. Do iznosa ne manjeg od 100.000,00 kuna, sud je došao slobodnom procjenom. Naime, sud je prihvatio činjenicu koju je optuženik naveo u obrani da se terenski dodatak i dodatak za topli obrok isplaćivao radnicima na ruke, a to je potvrdio i svjedok Rade Gubić i Željko Jožić. Ako se uzme da je po iskazu svjedoka Rade Gubića taj iznos bio 2.500,00

kuna mjesečno, da je u tvrtki na terenu radilo 5-6 radnika, da se optuženiku stavlja na teret razdoblje od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2017., dakle dvije godine u kojem je optuženik sigurno veći dio akontacija opravdao, da radnicima dodatak za terenski rad i topli obrok sigurno nije isplaćivan za vrijeme godišnjeg odmora i da građevinski terenski radovi nisu mogli biti obavljani baš svih 12 mjeseci u godini, onda je sud slobodnom procjenom u nedostatku financijske dokumentacije koja je manjkava jer optuženik kao odgovorna osoba sam kaže nije poduzeo nikakve ni pravne i stvarne radnje da se do nje dođe, utvrdio da se radi o iznosu najmanje 100.000,00 kuna koje je optuženik zadržao za sebe od navedenih 248.534,71 kuna. Da je bilo opravdano i neophodno primijeniti članak 559. ZKP/08. koji kaže da će sud visinu iznosa imovinske koristi odmjeriti po slobodnoj ocjeni ako bi njezino utvrđivanje bilo skopčano s nerazmjernim teškoćama ili sa znatnim odugovlačenjem postupka, proizlazi i iz činjenice da je sud tijekom postupka pokušao po prijedlogu obrane ispitati Zlatka Grgasa za kojeg obrana tvrdi da je bio radnik i da je i njemu "na ruke" bio isplaćivan terenski dodatak i dodatak za topli obrok, ali da sud nije uspio ispitati navedenog svjedoka, jer je isti tijekom postupka umro.

12.3. Zbog utvrđenja suda da je optuženik stekao protupravnu imovinsku korist u iznosu do 248.534,71 kuna, a ne manjem od 100.000,00 kuna, sud je izvršio korekciju činjeničnog opisa na način da nije prihvatio tvrdnju optužbe da je optuženik stekao protupravnu imovinsku korist u iznosu u iznosu od 248.534,71 kuna nego da je protupravna imovinska korist optuženika do 248.534,71 kuna, a ne manjem od 100.000,00 kuna.

12.4. Navedenim sud je utvrdio da je optuženik u vremenu od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2017., u Starom Topolju, kao direktor i jedini osnivač trgovačkog društva Bau Ing j.d.o.o., Staro Topolje, Dalmatinska 15 u gospodarskom poslovanju povrijedio dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa i to trgovačkog društva Bau Ing j.d.o.o. koja se temelji na zakonu i to članku 430. i članka 252. Zakona o trgovačkim društvima (»Narodne novine«, br. 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11. – pročišćeni tekst, 111/12., 68/13. i 110/15.) jer poslove društva nije vodio pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika i na taj način pribavio sebi znatnu protupravnu imovinsku korist te time onome o čijim se interesima dužan brinuti prouzročio znatnu štetu. Opisanim radnjama optuženik je ostvario sva objektivna obilježja kaznenog djela protiv gospodarstva - zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju označeno po članku 246. stavak 2. i 1. KZ/11, nedvojbeno se radi o kaznenom djelu iz članku 246. stavak 2. KZ/11., jer prema članku 87. stavak 29. KZ/11., vrijednost imovinske koristi i štete je znatna ako prelazi 60.000,00 kuna, a sud utvrđuje da ja vrijednost imovinske koristi i štete najmanje 100.000,00 kuna.

13. Subjektivna obilježja kaznenog djela sud utvrđuje iz činjenice da ubrojivost optuženog Borisa Kekeza nije ničim dovedena u pitanje, a nedvojbeno je i njegova svijest da je njegovo djelo zabranjeno, pri čemu ne postoji nijedan ispričavajući razlog. Sud je utvrdio da je optuženik, kao direktor i jedini osnivač trgovačkog društva Bau Ing j.d.o.o., znao da podizanjem novca s žiro računa koje ne troši za poslovanje društva nego ga protupravno prisvaja i donošenjem Odluke o otpisu potraživanja postupa protivno načelu urednog i savjesnog vođenja poslovanja društva i skrbi o imovinskim interesima društva, u nakani pribavljanja znatne nepripadne imovinske

koristi, htio si na opisani način pribaviti nepripadnu imovinsku korist u navedenom iznosu do 248.534,71 kuna, a ne manjem od 100.000,00 kuna, a za koji iznos je ošteti društvo. Optuženi Boris Kekez je znao da su njegove radnje zabranjene. Sasvim je jasno da je optuženik kao gospodarstvenik znao da ne smije podizati gotovinu s žiro računa tvrtke bez da zato ima financijsko knjigovodstvenog opravdanja sukladno odredbama Zakonu o obveznim odnosima i unatoč toga optuženik je to kontinuirano činio. Sasvim je neprihvatljiva obrana optuženika kada se isti brani da on nije imao internetske veze s računovodstvom kada svjedokinja Blaženka Batarilo iskazuje da je optuženik osobno donosio financijsku dokumentaciju u knjigovodstveni servis i nikakav nedostatak internetske veze ne može opravdati optuženika za ne pravljenje podizanja novca sa žiro računa tako da je optuženik bio svjestan obilježja kaznenog djela i htio njegovo ostvarenje. Tako je sud utvrdio da je optuženik postupao s izravnom namjerom (članak 28. stavak 2. KZ/11.).

14. Optuženi Boris Kekez je neopravdanim podizanjem gotovine s žiroračuna trgovačkog društva Bau Ing j.d.o.o. u cilju da se nepripadno okoristi i donošenjem Odluke o otpisu potraživanja nastale neopravdanim podizanjem gotovine postupao u cilju da se nepripadno okoristi. U oba navedena slučaja za koje se optuženik tereti, optuženik je ostvario bitna obilježja kaznenog djela zlorabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 1. i 2. KZ/11., ali sud u smislu članka 52. stavak 1. KZ/11. utvrđuje da se radi o jednom produljenom kaznenom djelu jer one s obzirom na vremensku i prostornu povezanost čini jednu cjelinu u pravnom smislu.

15. Zbog sveg navedenog sud optuženog Borisa Kekeza proglasio krivim za kazneno djelo iz izreke.

U odnosu na točku III. izreke

16. Optuženom Borisu Kekezu je odmjeren kazna u granicama zakonom određenima za počinjenje kaznenog djela zlorabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 2. KZ/11. za koje je zapriječena kazna zatvora od 1 do 10 godina, a temeljem njegova stupnja krivnje, svrhe kažnjavanja, imajući na umu sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža, u smislu članka 47. stavka 1. KZ/11. Pobude optuženika zbog kojih je počinio ovo kazneno djelo su stjecanje imovinske koristi na lagan način što se cijeni lakomošću, stupanj povrede dobara zaštićenog ovim kaznenim djelom je visok obzirom na visinu iznosa sredstava koji protupravno prisvaja, a analizirajući način počinjenja proizlazi da optuženi Boris Kekez postupao na opisani način u vremenu od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2017., u više navrata, i ustrajao u protupravnom ponašanju.

16.1. Otegotne okolnosti na strani optuženika je činjenica da je on počinio produljeno kazneno djelo u smislu članka 52. stavak 1. KZ/11. i optuženikova prethodna osuđivanost presudom Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj K-253/15 od 31. svibnja 2016. zbog kaznenog djela neisplate plaće iz članka 132. stavka 2. i 1. KZ/11. na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci uz rok provjeravanja u trajanju od 2 (dvije) godine.

16.1.1. Nije na strani otegotnom okolnošću cijenjena činjenica njegove osuđivanosti presudom Općinskog suda u Bjelovaru broj K-301/10-15 od 21. travnja 2011. zbog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 293. stavak 1. KZ/97. na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci uz rok provjeravanja u trajanju od 2 (dvije) godine. Naime, prema članku 19. stavak 4. alineja 5. Zakona o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji (NN broj 143/2., 105/15. i 32/17, rehabilitacija nastupa tri godine od dana isteka provjeravanja uvjetne osude. Kako je rok provjeravanja presude Općinskog suda u Bjelovaru broj K-301/10-15 od 21. travnja 2011. postala pravomoćna 18. siječnja 2012. a rok provjeravanja je bio dvije godine što znači da je istekao 18. siječnja 2014. to je rehabilitacija nastupila prije završetka podizanja novca s žiro računa 31. prosinca 2017. i prije donošenja Odluke o otpisu potraživanja od 30. lipnja 2018.

16.2. Olakotna okolnost na strani optuženog je činjenica što je on Odluke o otpisu potraživanja od 30. lipnja 2018., i predajom iste u poreznu upravu na neki način istu javno obznanio pa je za vjerovati optuženiku da on nije ništa skrivao. Optuženik je postupao po načelu da ako netko bude analizirao njegovo poslovanje on će i utvrditi što je on učinio. Da će doći do analize njegovog postupanja kao direktora i odgovorne osobe, optuženiku je moralo biti jasno, jer je on sam inicirao stečajni postupak.

17. Slijedom navedenih okolnosti, optuženi Boris Kekez je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine te mu je izrečena uvjetna osuda na način da se kazna zatvora neće izvršiti ako optuženik u roku od 4 (četiri) godine ne počini novo kazneno djelo, jer je ocijenjeno da ubuduće neće činiti kaznena djela, te da je izrečena kazna kao i odmjereno vrijeme provjeravanja ostvariti svrhu kažnjavanja propisane člankom 41. KZ/11. Sud smatra da je taj dugi rok provjeravanja primjeren težini kaznenog djela i opasnosti ponavljanja kaznenog djela. Optuženiku je uvjetovan opoziv uvjetne osude i sukladno članku 56. stavak 4. KZ/11. u svezi sa članka 62. stavak 1. točka 1. KZ/11. ispunjenjem posebne obveze na način da u roku 2 (dvije) godine od pravomoćnosti presude popravi štetu oštećenoj stečajnoj masi Bau Ing j.d.o.o. u stečaju isplatom iznosa 100.000,00 kuna. Naime, sud smatra da će ovako dug rok provjeravanja pokazat će opravdanost ne izricanja bezuvjetne kazne. Naime, ukoliko optuženik ponovo učini kazneno djelo u roku 4 godine, ili ne popravi štetu oštećeniku u roku 2 godine, omogućiti će se opoziv uvjetne osude. Ovako dug rok provjeravanja odgovor je na iznimnu upornost optuženika pri počinjenju kaznenog djela (produljeno kazneno djelo), a dugi rok za popravljivanje štete oštećeniku, primjeren je u odnosu na optuženikova mjesečna primanja, njegovu objektivnu sposobnost da vrati dug s obzirom na visinu duga. Taj dugi rok za popravljivanje štete je realna šansa da se dug naplati ako optuženik želi popraviti štetu svojim kaznenim djelom i ako želi da ne dođe do opoziva izrečene uvjetne osude.

U odnosu na točku IV. izreke

18. Tijekom postupka je stečajna upraviteljica Lovorka Juranović kao predstavnica oštećenika stečajne mase Bau Ing j.d.o.o. u stečaju OIB 36589209014 postavila imovinskopravni zahtjev za naknadu štete na iznos 248.534,71 kuna. Naime stečajna upraviteljica je po stečajnom zakonu ovlaštena i nakon zaključenja stečajnog

postupka u ime i za račun stečajne mase nastaviti voditi postupke i unovčavati imovinu stečajnog dužnika i tako proizlazi iz članka 89. stavak 1. Stečajnog zakona Narodne novine broj: 71/15 i 104/17.

18.1. Oštećeniku stečajnoj masi Bau Ing j.d.o.o. u stečaju OIB 36589209014, na temelju članka 158. stavak 2. ZKP/08., dosuđen je imovinskopravni zahtjeva štete u iznosu 100.000,00 kuna, a ne kako je postavljen u iznosu 248.534,71 kuna. Opravdanost dosuđenja imovinskopravnog zahtjeva obrazložena je u obrazlaganju utvrđenja počinjenja kaznenog djela optuženog Borisa Kekeza na štetu oštećenog Bau Ing j.d.o.o. kako je optuženik oštetio oštećenu stečajnu masu Bau Ing j.d.o.o. u stečaju u iznosu ne manjem od 100.000,00 kuna a najviše do 248.534,71 kuna. Zbog navedenog je i oštećena stečajna masa Bau Ing j.d.o.o. u stečaju s ostatkom nedosuđenog imovinskopravnog zahtjeva za naknadu štete na temelju članka 158. stavak 2. ZKP/08. upućena u parnicu.

U odnosu na točku V. izreke

19. Na temelju članka 148. stavak. 1. ZKP/08. u svezi s članka 145. stavak. 1. i 2. točka. 1. i 6. ZKP/08. nalaženo je optuženom Borisu Kekezu podmirenje troškova kaznenog postupka u iznosu od 6.082,86 kuna. Naime, optuženik je proglašen krivim i tada mu se nalaže podmirenje troškova postupka. Troškovi postupka su iz članka 145. stavak 2. točka 1. ZKP/08. i oni uključuju troškove vještačenja i to financijsko-knjigovodstvene vještakinje 4.415,60 kuna 4, koji se sastoje od nagrade 3.799,60 kuna Tereziji Margetić račun 03/2020 od 16.3.20., 456,00 kuna račun 06/2020 od 5.10.2020. i račun 5 od 13 runa 2021, 160,00 kuna račun vještaka Marcela Marcikića broj 5-22 od 17. veljače 2022. i troška prijevoza, troškovi iz članka 145. stavak 2. točka 8. ZKP/08. je 1.007,26 kuna prijevoz stečajne upraviteljice Lovorke Juranović i troškovi iz članka 145. stavak 2. točka 6. ZKP/08. paušalne svote 500,00 kuna što je ukupno 5.762,86 kuna. Visina paušalne svote u određena je na temelju Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove kaznenog postupka („Narodne novine“ broj 145/11) Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, a s obzirom na složenost i trajanje kaznenog postupka. O visini isplate daljnjeg troška, će na temelju članka 148. stavak 4. ZKP/08., odlučiti predsjednik vijeća.

U Slavonskom Brodu, 21. veljače 2022.

Predsjednik vijeća:

Slaven Vidmar

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude stranke imaju pravo podnijeti žalbu u roku od petnaest (15) dana računajući od dana dostave pisanog otpredavanja. Žalba se podnosi u četiri primjerka neposredno ovom sudu ili preporučenim pismom. O žalbi odlučuje Visoki kazneni sud.

DNA:

1. ŽDO Slavonski Brod na broj KO-DO-25/2020.,
2. optuženi Boris Kekez, Staro Topolje, Dalmatinska 15,
3. Branitelj optuženika Javorko Novak, Slav. Brod, A. Štampara 43,
4. Predstavnik oštećene stečajne mase Bau Ing J.d.o.o.
Lovorka Juranović, Zagrebačka 16, Rijeka,

Broj zapisa: **eb307-6ebb9**

Kontrolni broj: **0cf08-e5b67-28786**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SLAVEN VIDMAR, L=SLAVONSKI BROD, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.